BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2698-9/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 234/20 od 22.09.2020. godine, žalitelja MGBH d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4018/20 od 16.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, ugovornog organa „SARAJEVOPUTEVI" d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja MGBH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4018/20 od 16.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, ugovornog organa „SARAJEVOPUTEVI" d.d. Sarajevo, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

„SARAJEVOPUTEVI" d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4018/20 od 16.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-28-3-28/20 objavljeno je 30.06.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač MGBH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4018/20 od 16.09.2020. godine, izjavio je žalbu 22.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.09.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu Odluke Direktorice Društva o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4018/20 od 16.09.2020. godine za javnu nabavku roba "Nabavku krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva", a u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), blagovremeno ulažemo žalbu.
Dana 30.06.2020. godine, Sarajevoputevi d.d. Sarajevo su objavili na portalu javnih nabavki obavještenje o javnoj nabavci - otvoreni postupak za nabavku roba "Nabavku krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva".
Tendersku dokumentaciju smo preuzeli sa portala javnih nabavki, pripremili ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i učestvovali na e-aukciji.
Nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača izabrani ponuđač je uložio žalbu na našu ponudu, te je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio njegovu žalbu.
Ugovorni organ je donio odluku kojom izabira kao najpovoljniju ponudu konzorcija (ALI &VIS doo Kreševo i MILIČEVIĆ doo Kreševo) po cijeni koju je dao prije e aukcije i koja je veća za cca 26.000,00 KM.
Nakon zaprimanja osporene Odluke izvršili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdili da isti nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ je u Aneksu 9. Tenderske dokumentacije naveo uslove koje moraju zadovoljiti krečnjački i kameni materijali koji su predmet nabavke, a kao dokaz da isti zadovoljavaju pomenute uslove ponuđači su dužni dostaviti važeće ateste kojom dokazuju usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije.
U tačci 6.1.1. naveden je predmet nabavke sa količinama i to:
- Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-30 mm
- Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-45 mm
- Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-60 mm
- Nasipni materijal
- Lomljeni kamen 30-60 mm

Dakle, ponuđači su bili dužni dostaviti ateste ili drugu dokumentaciju kojom dokazuju da ispunjavaju uslove iz Aneksa 9. - Tehnička specifikacija za robe koje su predmet nabavke (za sve vidove materijala jer se radi o različitoj granulaciji i različitom materijalu).
Izabrani ponuđač je dostavio na strani 95-113 ponude atest Izvještaj o prethodnom ispitivanju drobljene kamene mješavine krupnoće od 0/45 mm izdat od Labaratorije DTQ od 19.05.2020. godine, a na stranama od 113-120 Izvještaj o prethodnom ispitivanju kamene mješavine krupnoće zrna od 0/63 mm.

Atesti za nevedeni materijal nisu usklađeni sa zapisnikom i izvještajem o izvršenom ispitivanju. U atestu odnosno izvještaju o predhodnom ispitivanju materijala od 19.05.2020. god. na strani 95 stoji da je izvršeno ispitivanje drobljene kamene mješavine krupnoće zrna 0-45mm, dok u Zapisniku o uzorkovanju materijala od 29.05.2020. god. na strana 111 tačka 7. stoji da je uzorkovana veličina zrna 0-63mm. Zapisnik o uzorkovanju materijala mlađi je od izvještaja o predhodnom ispitivanju što nikako ne može biti jer da bi se dobio Izvještaj potrebno je uzeti uzorak i napraviti Zapisnik o uzrokovanju, pa tek onda sastaviti izvještaj o ispitivanjima koja su provedena. U ovom slučaju prvobitno je napravljen Izvještaj dana 19.05.2020. godine, a uzrokovanje i utvrđivanje svih parametara iz uzorka urađeno dana 29.05.2020. godine.

Izabrani ponuđač je dostavio ateste za samo jednu vrstu materijala koji kako je već gore navedeno nisu valjani te nije dostavio Ateste za slijedeće vrste materijala:

Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-30 mm.

Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-60 mm.

Nasipni materijal i lomlieni kamen 30-60 mm

Što se tiče dostavljanja ispitivanja i ispunjavanja uslova u vezi BAS-EN 1367-2:2011 u smjernicama za građenje puteva koji su obavezujući u BiH na strani 156 tačka 2.2.2.11.2.4.1. mehaničke osobije navedeno je da otpornost kamenih zrna na smrzavanje određena po EN 1367-2 vrši se ispitivanjem sa magnezijevim sulfatomi izražena u postotku oguljenih dijelova od prvobitne smjese uzorka, smije iznositi od 25m.-% (kategorija MS25) ili ispitivanjem na natrijevim sulfatom do 5m.-%

Što znači da se po smjernicama za građenje puteva ispitivanje materijala može se vršiti sa magnezijevim sulfatom ili natrijevim sulfatom.

Ispitivanje materijala u atestima koje smo predali u našoj ponudi rađeno je sa natrijevim sulfatom, što je i navedeno u atestu konkretno za materijal 0-45mm list 67. Stavka 10.1 list 70 "ostala ispitivanja": Na2SC>4. Kako za jednu vrstu materijala tako i za ostale materijale tražene tenderskom dokumentacijom pa smatramo da je Ured za razmatranje žalbi izveo pogrešan zaključak kada je utvrdio da ne ispunjavamo uslove tražene tenderskom dokumentacijom, a što je u suprotnosti sa Smjernicama za građenje puteva na osnovu kojih se vrše labaratorijska ispitivanja.

Također u smjernicama za građene puteva na strani 159 tačka 2.2.2.11.2.8.3. predhodna ispitivanja u tabeli 3.3: zahtjevi za osobine kamenih agregata za predhodna ispitivanja za nevezane naosive slojeve stoji da ispitivanje materijala otpornost na mraz nije potrebno raditi.

Ističemo da je izabrani ponuđač samo fiktivno učestvovao u postupku e-aukcije i žalio se na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj je izabran kao najpovoljni, te smatramo da zbog ekonomičnosti postupka i razlike u iznosu ponude prije i nakon održane e-aukcije.

Iz svega gore navedenog smatramo da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i ostale pozitivno-pravne regulative, te da se ne može ostvariti svrha i cilj pomenutog Zakona i podzakonskih akata, te predlažemo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4018/20 od 16.09.2020. godine za javnu nabavku roba "Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva" i donese odluka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH kao i pozitivnopravnom regulativom koja reguliše oblast isporuke tampona (Smjernicama za građenje puteva).

Da nam se nadoknade svi troškove žalbe ukoliko o istoj bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 4079/20 od 23.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Razmatrajući žalbu u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH utvrdili smo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te u skladu sa daljim razmatranjima smatramo da je navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Ponuđač MGBH doo Sarajevo smatra da izabrani ponuđač nije dostavio tražene ateste u skladu sa Aneksom 9. tenderske dokumentacije, te da je dostavio samo jedan atest koji nije uredan u smislu da se ne slažu Zapisnik o uzrokovanju sa Izvještajem o prethodnom ispitivanju.
U toku razmatranja žalbe sasvim je nejasno u vezi dostavljenog izvještaja o prethodnom ispitivanju sa Zapisnikom o uzrokovanju, te smatramo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese konačnu Odluku o spornim pitanjima.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2698-4/20 od 15.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2698-5/20 od 15.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Konzorciju: ALI&VIS d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je 26.10.2020. godine dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je žalba neosnovana, te da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skadu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranama 95-113 ponude dostavljen atest Izvještaj o prethodnom ispitivanju drobljene kamene mješavine krupnoće od

0/45 mm izdat od Labaratorije DTQ od 19.05.2020. godine, dok je na stranama od 113-120 ponude dostavljen Izvještaj o prethodnom ispitivanju kamene mješavine krupnoće zrna od 0/63 mm.
Atesti za nevedeni materijal nisu usklađeni sa zapisnikom i izvještajem o izvršenom ispitivanju. U atestu odnosno izvještaju o predhodnom ispitivanju materijala od 19.05.2020. god. na strani 95 stoji da je izvršeno ispitivanje drobljene kamene mješavine krupnoće zrna 0-45mm, dok u Zapisniku o uzorkovanju materijala od 29.05.2020. god. na strana 111 tačka 7. stoji da je uzorkovana veličina zrna 0,63mm. Zapisnik o uzorkovanju materijala mlađi je od izvještaja o predhodnom ispitivanju što nikako ne može biti jer da bi se dobio Izvještaj potrebno je uzeti uzorak i napraviti Zapisnik o uzrokovanju, pa tek onda sastaviti izvještaj o ispitivanjima koja su provedena. U ovom slučaju prvobitno je napravljen Izvještaj dana 19.05.2020. godine, a uzrokovanje i utvrđivanje svih parametara iz uzorka urađeno dana 29.05.2020. godine.
Dakle, izabrani ponuđač je dostavio ateste za samo jednu vrstu materijala koji kako je već gore navedeno nisu valjani te nije dostavio Ateste za slijedeće vrste materijala:
- Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-30 mm.
- Materijal za nasipanje puteva (tampon) 0-60 mm.
- Nasipni materijal i lomljeni kamen 30-60 mm

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 6.1.1. naveden predmet javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, dok je u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude jasno navedena količina krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva sa jasno navedenim količinama i krupnoćom kamena. Pored toga, ugovorni organ je tačkom 7.4.2. b) TD zahtjevao od ponuđača dokaz o raspolaganju kamenoloma iz kojeg će se vršiti eksploatacija krečnjačkog kamena.
Daljim uvidom u Aneks 9 TD ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ jasno zahtjevao od ponuđača da **ponuđeni krečnjači kameni materijal za nasipanje puteva mora biti u skladu sa zahtjevanim standardima**, dok kvalitet ponuđene robe po traženim kriterijima ponuđač dokazuje važećim **atestom izdatim od ovlaštene institucije kojom se dokazuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom**.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama 95-113 dostavljen Izvještaj o izvršenom prethodnom ispitivanju drobljene kamene mješavine krupnoće zrna 0/45 mm izdat od Labaratorije DTQ od 19.05.2020. godine, dok je na stranama 113-120 ponude dostavljen Izvještaj labaratorije DTQ od 17.07.2020. godine o izvršenom kontrolnom ispitivanju drobljene kamene mješavine krupnoće zrna od 0/45 mm. Uvidom u navedene dokumente, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dokazao da ponuđeni krečnjački kameni materijal za nasipanje puteva, **bez obzira na ispitivanu veličinu zrna**, ispunjava zahtjeve iz Aneksa 9 TD, **budući da se radi o istom sastavu krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva koji će biti ekspolatisani iz kamenoloma „VRELA" Kreševo.** S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da izabrani ponuđač nije dostavio ateste za tampon veličine zrna 0-30 mm, 0-60 mm, nasipni

materijal i lomljeni kamen 30-60 mm, budući da to i nije bio zahtjev ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako se ovaj organ o ponudi žalitelja MGBH d.o.o. Sarajevo izjasnio u rješenju broj JN2-03-07-1-2089-7/20 od 10.09.2020. godine kojom prilikom je utvrđeno da žalitelj nije dostavio zahtjevani atest **BAS EN 1367-2:2011** za Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: **Ispitivanje magnezijum-sulfatom,** u skladu sa tačkom 8.2.1. stav 1. alineja 11. tenderske dokumentacije, odnosno Aneksom 9 tenderske dokumentacije. Prema tome, žalitelj se neosnovano poziva na smjernice za građenje puteva gdje se ispitivanje materijala može vršiti sa magnezijevim sulfatom ili natrijevim sulfatom, budući da je obaveza ponuđača da postupaju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kako je to i propisano članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- MGBH d.o.o. SARAJEVO
- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo
- Evidencija
- a/a.